

Resumen para tomadores de decisiones

Fortalecimiento de la gobernanza regional de los océanos en alta mar

Oportunidades y desafíos para mejorar
el marco jurídico e institucional del
Atlántico Sudeste y el Pacífico Sudeste

Cita

Durussel, C., Wright, G., Wienrich, N., Boteler, B., Unger, S., Rochette, J., 'Resumen para tomadores de decisiones – Fortalecimiento de la gobernanza regional de los océanos en alta mar: Oportunidades y desafíos para mejorar el marco jurídico e institucional del Atlántico Sudeste y el Pacífico Sudeste', Proyecto STRONG High Seas, 2019.

El informe completo (DOI: 10.2312/iass.2018.025) puede descargarse en el sitio web del proyecto STRONG High Seas: www.prog-ocean.org/our-work/strong-high-seas/.

Supported by:



Federal Ministry
for the Environment, Nature Conservation
and Nuclear Safety



Partnership for Regional
Ocean Governance

based on a decision of the German Bundestag

El proyecto STRONG High Seas forma parte de la Iniciativa Internacional sobre el Clima (IKI; www.international-climate-initiative.com/en/). El Ministerio Federal de Medio Ambiente, Protección de la Naturaleza y Seguridad Nuclear (BMU) fomenta esta iniciativa en virtud de una resolución del Parlamento de la República Federal de Alemania.

El proyecto STRONG High Seas contribuye al trabajo de la Alianza para la Gobernanza Regional de los Océanos (PROG), una iniciativa auspiciada por la ONU Medio Ambiente, el Institute for Advanced Sustainability Studies (IASS), el Instituto para el Desarrollo Sostenible y las Relaciones Internacionales (IDDRI) y TMG – Think Tank for Sustainability.

© STRONG High Seas 2019. STRONG High Seas, un proyecto científico independiente, es responsable del contenido de esta publicación. Este informe no refleja necesariamente los puntos de vista de las instituciones patrocinadores.

Contacto

Equipo del proyecto STRONG High Seas en IASS: stronghighseas@iass-potsdam.de

Publicado por

Institute for Advanced Sustainability Studies e.V. (IASS)

Berliner Straße 130

14467 Potsdam

Alemania

Tel: +49 (0) 331-28822-340

Fax: +49 (0) 331-28822-310

E-Mail: media@iass-potsdam.de

www.iass-potsdam.de

Responsable en materia de derecho de prensa

Prof. Dr. Ortwin Renn, Director Científico

DOI: 10.2312/iass.2019.005

Enero de 2019. © Foto de portada: Matt Howard (248418)/Unsplash

1. Conclusiones principales: Fortalecimiento de la gobernanza regional de los océanos en alta mar del Atlántico Sudeste y del Pacífico Sudeste

Resumen general de la evaluación de las regiones del Atlántico Sudeste y del Pacífico Sudeste:

- Los Estados de ambas regiones son **diversos en lo tocante a cultura, idioma y capacidad disponible**, especialmente en la región del Atlántico Sudeste;
- La **participación en los acuerdos regionales y globales** dentro de ambas regiones es **variada y desigual**, lo que dificulta abordar plenamente los asuntos relacionados con la biodiversidad fuera de la jurisdicción nacional (BBNJ, por sus siglas en inglés) sin una base jurídica adecuada o, en el caso del Atlántico Sudeste, también una base institucional;
- Las organizaciones dentro de las regiones tienen **mandatos diversos y no exhaustivos o limitados** para abordar cuestiones relacionadas con la BBNJ;
- Existe una **cooperación intersectorial limitada dentro de las regiones**, ya que cada organización adopta sus propios principios, resoluciones y recomendaciones para hacer frente a los retos de la BBNJ.
- Los Estados ribereños del Atlántico Sudeste y el Pacífico Sudeste podrían optar por aplicar **un enfoque o una política regional común sobre las prioridades de conservación** defendiendo la responsabilidad del Estado del pabellón de imponer reglamentos relativos a zonas o actividades que actualmente no están cubiertas por un órgano de gestión competente; imponiendo normas más estrictas que las exigidas por un órgano de gestión competente; y estableciendo normas cuando la organización regional de ordenación pesquera (OROP) o el órgano de gestión sectorial pertinente no haya adoptado medidas;
- **Los desafíos a la cooperación intersectorial pueden abordarse mejor si más Estados de las regiones se adhieren a acuerdos internacionales y regionales clave**, incluido a un futuro acuerdo sobre la BBNJ. Esta participación puede considerarse prioritaria y proporcionaría una base compartida para una acción común;
- Los Estados ribereños podrían **formar coaliciones para promover el interés mutuo en cuestiones específicas relacionadas con la BBNJ** dentro de los procesos existentes y en las negociaciones de un nuevo tratado;

Opciones para fortalecer la gobernanza regional de los océanos en alta mar del Atlántico Sudeste y del Pacífico Sudeste:

- **Cooperación y coordinación intersectorial** entre organizaciones para avanzar en la aplicación de un enfoque basado en los ecosistemas para la gestión de los recursos marinos y para garantizar la conservación y el uso sostenible de la BBNJ. Esta cooperación podría fomentarse, por ejemplo, mediante **programas conjuntos, memorandos de entendimiento y la participación en actos y reuniones**;
- Los Estados podrían promover la conservación y el uso sostenible de la BBNJ **expresando sus opiniones y proponiendo medidas de ordenación en foros mundiales y regionales**. Los Estados podrían, por ejemplo, hacer esfuerzos para promover la ordenación basada en los ecosistemas dentro de las OROP al abogar por que pongan un mayor énfasis en la evaluación de las especies no objetivo y en la ordenación de la captura incidental;

➤ **La facultación de los programas de mares regionales para tomar en consideración las áreas marinas fuera de la jurisdicción nacional** (ABNJ, por sus siglas en inglés) podría apoyar el desarrollo de un **enfoque regional coordinado de la conservación y la gestión sostenible**;

➤ **El desarrollo de una base científica sólida y una mayor capacidad** podría ayudar a los Estados a proponer el establecimiento de medidas de conservación y ordenación y a garantizar la complementariedad de las medidas sectoriales.

Los Estados pueden también considerar la negociación de un acuerdo sobre la BBNJ como una oportunidad para dar coherencia a un régimen de gobernanza fragmentado,

proporcionar apoyo adicional para mejorar la cooperación intersectorial y permitir el establecimiento o fortalecimiento de mecanismos de integración regional. La negociación de un nuevo acuerdo, por lo tanto, ofrece un modo de respaldar y lograr muchas de las opciones antes mencionadas para fortalecer la gobernanza regional de los océanos.

Las conclusiones principales detalladas, incluidas las características principales de los marcos regionales de gobernanza en alta mar del Atlántico Sudeste y del Pacífico Sudeste y las opciones para fortalecerlos, figuran en el capítulo 6 del informe completo. El informe completo puede descargarse del sitio web del proyecto STRONG High Seas en la siguiente dirección: https://www.prog-ocean.org/wp-content/uploads/2018/12/IASS_Report_181220_Final.pdf.

2. Introducción

Las regiones del Atlántico Sudeste y del Pacífico Sudeste se caracterizan por su alta productividad biológica, que se apoya en importantes corrientes oceánicas. Reconociendo la necesidad de garantizar la conservación y el uso sostenible de esta biodiversidad, los Estados ribereños de estas regiones cooperan a través de organizaciones regionales, incluso en áreas situadas fuera de la jurisdicción nacional.

En estas dos regiones se están tomando medidas para proteger y conservar la biodiver-

sidad marina. Miembros de la Comisión Permanente del Pacífico Sur (CPPS) han firmado el Compromiso de Galápagos en el 2012, en el que se comprometen a promover una acción coordinada 'con respecto a sus intereses en los recursos vivos y no vivos de las ABNJ'.¹ En el Atlántico Sudeste, los Estados miembros del Convenio de Abiyán pidieron que la Secretaría estableciera un grupo de trabajo para estudiar todos los aspectos de la conservación y el uso sostenible de la BBNJ en el marco del Convenio.²

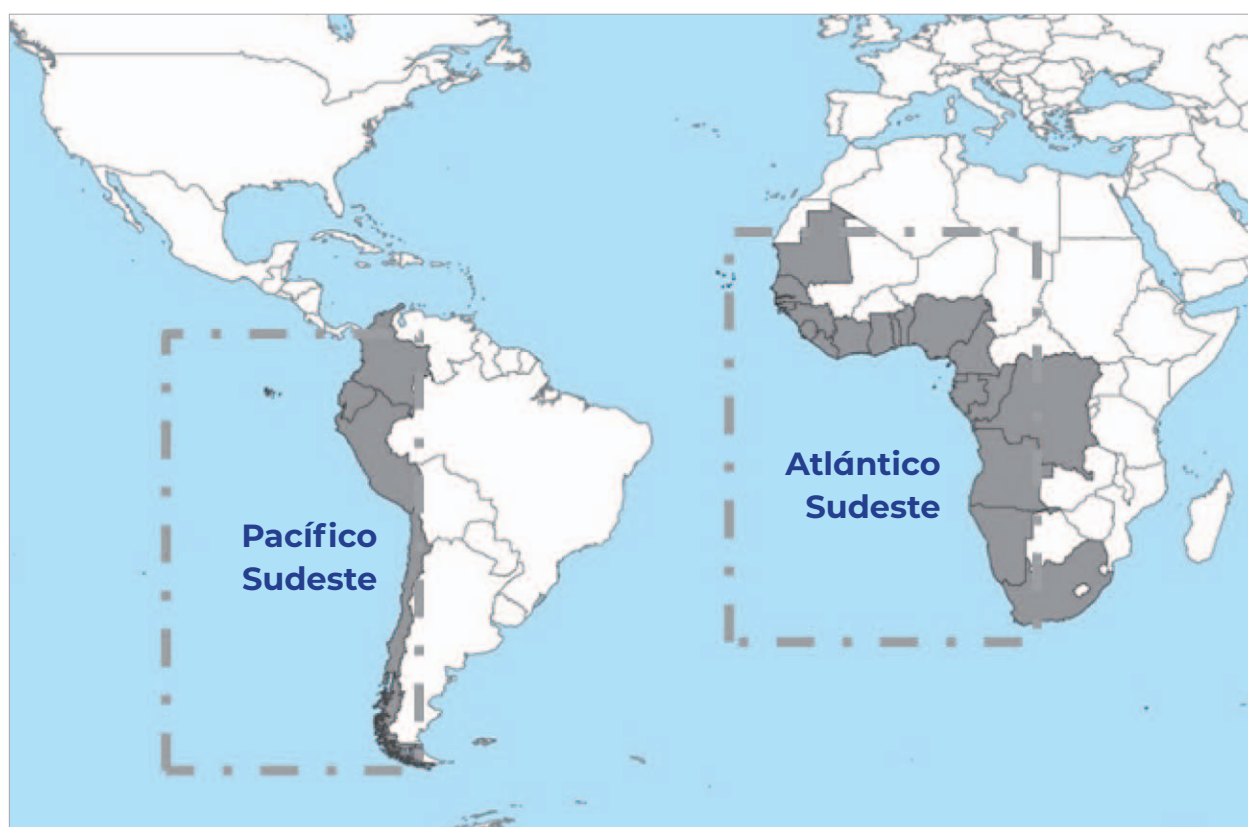


Figura 1: Regiones Focales del Proyecto STRONG High Seas³ (Fuente: IASS [2018])

¹ CPPS, Compromiso de Galapagos para el Siglo XXI, VII Reunion de Ministros de Relaciones Exteriores de la Comision Permanente del Pacifico Sur (Galapagos, 17 de agosto de 2012), Art. VIII.20; <http://cpps.dyndns.info/cpps-docs-web/planaccion/docs2016/Mayo/compromiso-galapagos-siglo21.pdf>.

² Abidjan Convention COP Decision CP.11/10.

³ Fuente: ESRI (2008): Países del mundo 2008. Datos y mapas de ESRI.

Este resumen para los tomadores de decisiones se basa en el informe 'Strengthening Regional Ocean Governance for the High Seas: Opportunities and Challenges to Improve the Legal and Institutional Framework of the Southeast Atlantic and Southeast Pacific'. Está dirigido a los tomadores de decisiones, así como a otras personas que trabajan en cuestiones de gobernanza de los océanos, en particular en las regiones del Atlántico Sudeste y el Pacífico Sudeste.⁴ El informe se preparó como parte del proyecto *Fortalecimiento de la gobernanza regional de los océanos en alta mar ('STRONG High Seas')* y se basa en estudios anteriores, en particular en relación con el Pacífico Sudeste.⁵ El informe tiene por objeto proporcionar un examen de los marcos de gobernanza pertinentes actualmente en vigor para la gestión de la biodiversidad de la alta mar en esas regiones. El informe utiliza las cuestiones que se están debatiendo en las negociaciones en curso para un nuevo instrumento jurídicamente vinculante sobre la conservación y el uso sostenible de la BBNJ en el marco de las Naciones Unidas, así como determinadas metas del Objetivo de Desarrollo Sostenible 14 (ODS 14), como una lente a través de la cual se pueden evaluar los avances hacia la conservación y el uso sostenible.

El proceso de la BBNJ y los ODS ofrecen a los Estados la oportunidad de fortalecer el marco de gobernanza de los océanos en sus respectivas regiones y contribuir así a la conservación de la biodiversidad marina, el desarrollo sostenible y el crecimiento económico. Debido a la conectividad oceanográfica y ecológica, las actividades que tienen lugar en las ABNJ repercuten en las aguas costeras y viceversa. Esto significa que es importante considerar los esfuerzos de conservación, el uso sostenible de los recursos, abordar las amenazas al medio marino y desarrollar una gestión adecuada de las actividades humanas tanto dentro como fuera de la jurisdicción nacional. En particular, será necesario reforzar la colaboración y la cooperación entre todas las organizaciones globales, regionales y sectoriales pertinentes para mejorar la gobernanza en las regiones; esto supone un paso importante para apuntalar, fortalecer y desarrollar aún más el actual marco mundial de gobernanza de los océanos y para lograr la conservación y el uso sostenible de la BBNJ y los ODS. Además, es esencial fortalecer los mecanismos regionales de gobernanza de los océanos, ya que desempeñarán un papel importante en el apoyo a las normas globales mediante la elaboración, aplicación y cumplimiento de acuerdos regionales y sectoriales.⁶

⁴ El informe completo puede descargarse del sitio web del proyecto STRONG High Seas en la siguiente dirección: https://www.prog-ocean.org/wp-content/uploads/2018/12/1ASS_Report_181220_Final.pdf.

⁵ Véase: Durussel, Carole Claire, Challenges in the conservation of high seas biodiversity in the Southeast Pacific, Doctor of Philosophy thesis, Australian National Centre for Ocean Resources and Security (ANCORS) – Faculty of Law, Humanities and the Arts, University of Wollongong, 2015. <http://ro.uow.edu.au/theses/4415>; Durussel, C., Soto Oyarzun, E., Urrutia S., O. (2017): Strengthening the legal and institutional framework of the Southeast Pacific: Focus on the BBNJ package elements. – International journal of marine and coastal law, 32, 4, p. 635–671. DOI: <http://doi.org/10.1163/15718085-12324051>; UNEP-WCMC (2017). Governance of areas beyond national jurisdiction for biodiversity conservation and sustainable use: Institutional arrangements and cross-sectoral cooperation in the Western Indian Ocean and the South East Pacific. Cambridge (UK): UN Environment World Conservation Monitoring Centre. 120 pp.

⁶ Para más recomendaciones sobre cómo apuntalar el nivel global a través de la gobernanza regional y sectorial, véase Gjerde, K., Boteler, B., Durussel, C., Rochette, J., Unger, S., Wright, G., 'Conservation and Sustainable Use of Marine Biodiversity in Areas Beyond National Jurisdiction: Options for Underpinning a Strong Global BBNJ Agreement through Regional and Sectoral Governance', STRONG High Seas Project, 2018.

3. Marco de gobernanza oceánica en alta mar en las regiones del Atlántico Sudeste y el Pacífico Sudeste

Existen una serie de acuerdos, convenios, organizaciones internacionales y organismos reguladores para la gestión de las actividades humanas en las ABNJ (ver figura 2). Entre ellas figuran la pesca, el transporte marítimo y el tendido de

cables y oleoductos submarinos, con la posibilidad de que surjan nuevas actividades en el futuro, como la explotación de los recursos minerales de los fondos marinos.

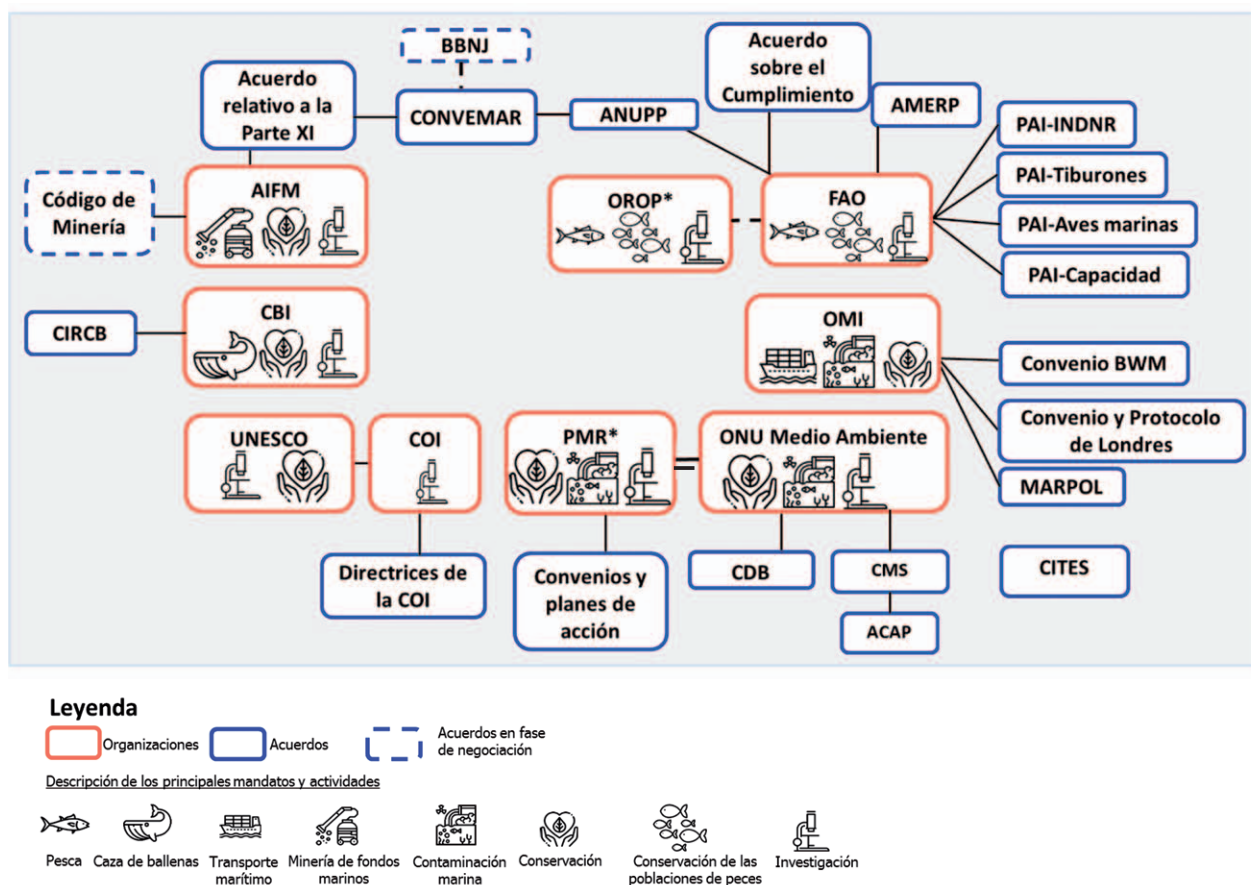


Figura 2: Principales organizaciones y acuerdos legales para la conservación y el uso sostenible de la BBNJ ⁷ (Fuente: IASS [2018])

⁷ Iconos realizados por Freepik (pesca, caza de ballenas, conservación, investigación), Mavadee (transporte), Surang (minería de los fondos marinos, contaminación marina) y Made by Made (conservación de las poblaciones de peces) de www.flaticon.com, autorizado por <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/> (fecha de acceso: diciembre de 2018). El asterisco indica que algunas OROP/As y programas de mares regionales no tienen un mandato para ABNJ. Las líneas punteadas hacia las organizaciones y los programas regionales de ordenación pesquera indican que algunos de ellos están establecidos por la FAO y la ONU Medio Ambiente, mientras que otros son independientes. Los acuerdos de derecho indicativo incluidos en esta figura son: COI-UNESCO, 'Criterios y directrices de la COI sobre la transmisión de tecnología marina' (2003) ('Directrices de la COI'); Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 'Plan de Acción Internacional para la ordenación de la capacidad pesquera' (1999) ('PAI-Capacidad'); Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 'Plan de Acción Internacional para reducir las capturas incidentales de aves marinas en la pesca con palangre' (1999) ('PAI Aves marinas'); Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 'Plan de Acción Internacional para la conservación y ordenación de los tiburones' (1999) ('PAI Tiburones'); Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 'Plan de Acción Internacional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada' (2001) ('PAI INDNR'). El acuerdo sobre BBNJ se está negociando actualmente en el marco de las Naciones Unidas y el Código de Minería se está elaborando en el marco de la AIFM.

Pesquerías: Los Estados cooperan a través de las Organizaciones y Acuerdos Regionales de Ordenación Pesquera (OROP).⁸ Las medidas de ordenación adoptadas en estos marcos se aplican de conformidad con lo dispuesto en el acuerdo fundacional de cada organización, la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (CONVEMAR) y el Acuerdo de las Naciones Unidas de 1995 sobre las poblaciones de peces. (ANUPP),⁹ el Acuerdo sobre el Cumplimiento de la FAO de 1993,¹⁰ el Acuerdo sobre medidas de los Estados rectores de los puertos de la FAO de 2009 (AMERP), que se refiere específicamente a la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (pesca INDNR),¹¹ así como diversos acuerdos vinculantes y voluntarios, códigos de conducta y planes de acción aprobados bajo los auspicios de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).¹² La Comisión Ballenera Internacional (CBI) establece la regulación internacional de la caza de ballenas y la gestión de las poblaciones de ballenas.¹³

Transporte marítimo: El transporte marítimo está regulado por una serie de convenios y acuerdos de la Organización Marítima Internacional (OMI); los acuerdos clave en materia de protección del medio ambiente marino son el Convenio Internacional para la Prevención de la Contaminación por los Buques ('MARPOL'),¹⁴ el Convenio sobre la prevención de la contaminación marina por vertido de residuos y otras materias ('Convenio de Londres') y su Protocolo,¹⁵ y el Convenio internacional para el control y la gestión del agua de lastre y los sedimentos de los buques ('Convenio sobre la gestión del agua de lastre' o 'Convenio BWM', por sus siglas en inglés).¹⁶

Minería de fondos marinos: Las actividades relacionadas con la explotación minera de los fondos marinos en la Zona están reguladas por la Autoridad Internacional de los Fondos Marinos (AIFM), establecida en virtud de la Parte XI de la CONVEMAR y el Acuerdo de 1994 relativo

⁸ Las organizaciones regionales de ordenación pesquera tienen un mandato de gestión y una secretaría que funciona bajo la autoridad de un órgano rector de los Estados miembros, mientras que los acuerdos no tienen autoridad de gestión ni estructura institucional oficial. Véase: <http://www.fao.org/fishery/topic/16800/en> (fecha de acceso: diciembre de 2018).

⁹ *Acuerdo de las Naciones Unidas sobre la aplicación de las disposiciones de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, de 10 de diciembre de 1982, relativas a la conservación y ordenación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios, abierto a la firma el 8 de septiembre de 1995, ATS 8* (en vigor desde el 11 de diciembre de 2001).

¹⁰ *Acuerdo para promover el cumplimiento de las medidas internacionales de conservación y ordenación por los buques pesqueros que pescan en alta mar, abierto a la firma el 29 de noviembre de 1993, ATS 26* (entró en vigor el 24 de abril de 2003).

¹¹ *Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada, abierto a la firma el 22 de noviembre de 2009* (entró en vigor el 5 de junio de 2016).

¹² Véase especialmente: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, *Código de Conducta para la Pesca Responsable* (1995); Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, 'Plan de Acción Internacional para la ordenación de la capacidad pesquera' (1999); Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, 'Plan de Acción Internacional para reducir la captura incidental de aves marinas en la pesca con palangre' (1999); Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, 'Plan de acción internacional para la conservación y ordenación de los tiburones' (1999); Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, 'Plan de acción internacional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada' (2001).

¹³ La CBI fue establecida por la *Convención Internacional para la Regulación de la Caza de Ballenas, abierto a la firma el 2 de diciembre de 1946, ATS 18* (entró en vigor el 10 de noviembre de 1948), modificado en 1956.

¹⁴ *Protocolo de 1997 por el que se enmienda el Convenio internacional para prevenir la contaminación por los buques, de 2 de noviembre de 1973, modificado por el Protocolo de 17 de febrero de 1978, abierto a la firma el 26 de septiembre de 1997, ATS 37* (entró en vigor el 19 de mayo de 2005).

¹⁵ *Convenio sobre la prevención de la contaminación marina por vertimiento de desechos y otras materias, abierto a la firma el 13 de noviembre de 1972, ATS 16* (en vigor desde el 30 de agosto de 1975); *Protocolo del Convenio para la Prevención de la Contaminación Marina por Vertimiento de Desechos y otras Materias, 1972, abierto a la firma el 7 de noviembre de 1996, 36 ILM 1* (en vigor desde el 24 de marzo de 2006) modificado en 2006.

¹⁶ *Convenio Internacional para el Control y la Gestión del Agua de Lastre y los Sedimentos de los Buques, abierto a la firma el 13 de febrero de 2004* (entró en vigor el 8 de septiembre de 2017). Véase también: *Convenio Internacional para la Seguridad de la Vida Humana en el Mar, abierto a la firma el 1 de noviembre de 1974, 1184 UNTS 2* (entró en vigor el 25 de mayo de 1980); *Convenio internacional sobre cooperación, preparación y lucha contra la contaminación por hidrocarburos, abierto a la firma el 30 de noviembre de 1990, ATS 12* (en vigor desde el 13 de mayo de 1995).

a la aplicación de la Parte XI de la CONVEMAR.¹⁷ La Autoridad supervisa las actividades relacionadas con la exploración y explotación de los recursos minerales de la Zona y la distribución equitativa de los beneficios derivados de esos recursos, examina las solicitudes de exploración y explotación, realiza evaluaciones de impacto ambiental y se encarga de garantizar la protección eficaz del medio marino mediante la adopción de las medidas necesarias.¹⁸

Además de las organizaciones mencionadas anteriormente, hay una serie de convenciones y organizaciones internacionales que son relevantes para la conservación y el uso sostenible de la BBNJ, a saber:

- La Comisión Oceanográfica Intergubernamental de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (COI-UNESCO) para las cuestiones relacionadas con las ciencias del mar y la transferencia de tecnología marina;
- ONU Medio Ambiente, la autoridad ambiental mundial de las Naciones Unidas;
- Acuerdos centrados en la conservación de especies de fauna y flora, en particular: el Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB);¹⁹ la Convención sobre la Conservación de las Especies Migratorias de Animales Silvestres (CMS, por sus siglas en inglés);²⁰ y la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES, por sus siglas en inglés);²¹
- Instrumentos regionales, como los programas de mares regionales, así que otras iniciativas regionales.

3.1 Atlántico Sudeste

Además de las organizaciones globales y los organismos reguladores, hay cuatro organismos regionales de pesca que tienen el mandato de trabajar en el ABNJ del Atlántico Sudeste, tres de los cuales son organizaciones regionales de ordenación pesquera (OROP) con un mandato de ordenación (véase la figura 3):

- La Comisión Internacional para la Conservación del Atún Atlántico (CICAA) es una OROP responsable de la ordenación y conservación de los túnidos y especies afines en todo el Océano Atlántico;
- La Comisión para la Conservación del Atún de Aleta Azul del Sur (CCSBT, por sus siglas en inglés) es una OROP con el mandato de gestionar y conservar el atún de aleta azul del sur, generalmente en aguas situadas entre 30° y 50° al sur;
- La Organización de la Pesca del Atlántico Suroriental (SEAFO, por sus siglas en inglés) es una OROP con el mandato de conservar y gestionar especies como el alfonsino, el reloj anaranjado, los oreo dory, los cranoglanídeos pelágicos, los tiburones, la austromerluza negra y el cangrejo de profundidad en la parte sur de la región del Atlántico Sudeste;²² y
- El Comité de Pesca para el Atlántico Centro-Oriental (CPACO) es una organización regional de pesca (ORP) con un mandato consultivo centrado principalmente en la investigación sobre los recursos pesqueros y el desarrollo de capacidad de sus Estados miembros.

¹⁷ CONVEMAR, art. 137; Asamblea General de las Naciones Unidas, *Acuerdo relativo a la aplicación de la Parte XI de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, de 10 de diciembre de 1982*, Resolución 48/263 de la Asamblea General, 48.º período de sesiones, tema 36 del programa, A/RES/48/263 (17 de agosto de 1994). Véase: http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/closindxAgree.htm (fecha de acceso: septiembre de 2018), arts. 140, 145, and 147.

¹⁸ CONVEMAR, arts. 140, 145 y 147.

¹⁹ *Convention on Biological Diversity, opened for signature 5 June 1992, ATS 32 (entered into force 29 December 1993). Although the CBD has no jurisdictional mandate for ABNJ – only, as outlined in CBD art. 4, in the case of processes and activities under the jurisdiction of its contracting Parties, it provides a broad cooperation obligation with regard to the conservation and sustainable use of marine biodiversity in ABNJ (art. 5).*

²⁰ *Convention on the Conservation of Migratory Species of Wild Animals, opened for signature on 23 June 1979, ATS 32 (entered into force 11 January 1983).*

²¹ *Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora, opened for signature 3 March 1973, ATS 29 (entered into force 1 July 1975).*

²² Fuente: <http://www.seafo.org/About> (fecha de acceso: septiembre de 2018).

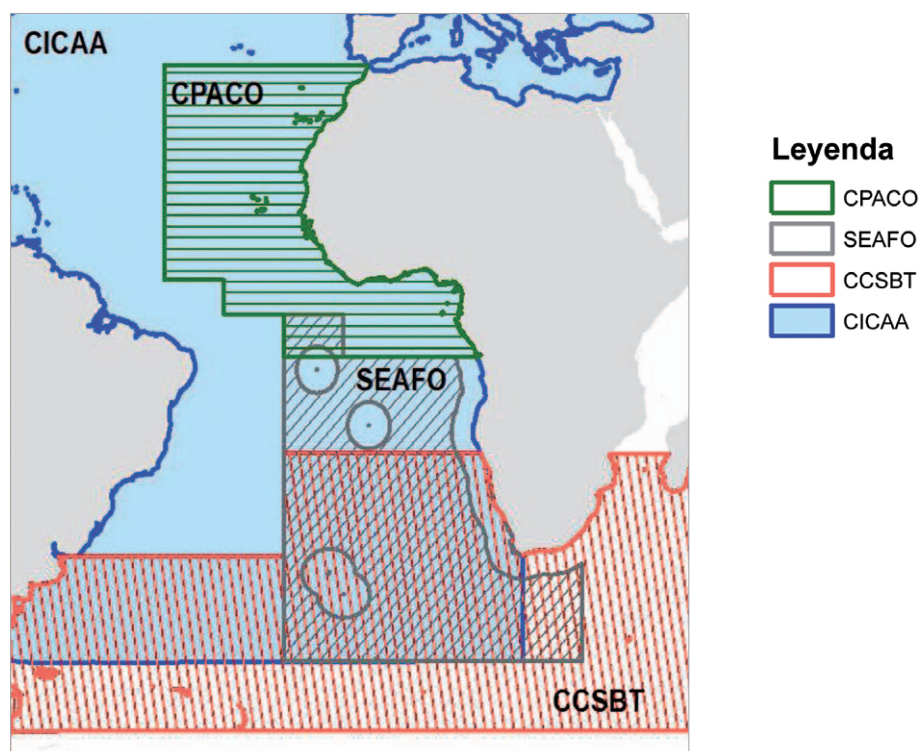


Figura 3: Alcance geográfico de las organizaciones regionales sectoriales que cubren las ABNJ en el Atlántico Sudeste²³ (Fuente: Dra. Maria Dias y Dra. Ana Carneiro de acuerdo con datos de la FAO [2018])

El alcance geográfico de otras organizaciones regionales se extiende a través de partes del Atlántico Sudeste, aunque sus mandatos sólo cubren áreas dentro de la jurisdicción nacional (ver tabla 1). Estas incluyen:

- El Convenio de Abiyán, un programa de mares regionales centrado en la prevención, reducción y lucha contra la contaminación marina y el establecimiento de zonas protegidas para los ecosistemas frágiles y las especies amenazadas;
- La Conferencia ministerial sobre cooperación pesquera entre los Estados africanos ribereños del Atlántico (ATLAFCO, por sus siglas en inglés), que tiene por objeto promover y reforzar la cooperación regional en materia de desarrollo pesquero y la coordinación y armonización de los esfuerzos y las capacidades de las partes interesadas para la conservación y explotación de los recursos pesqueros;
- La Comisión Subregional de Pesca (SRFC, por sus siglas en inglés), el Comité de Pesca del Golfo Centro-Oeste de Guinea

(FCWC, por sus siglas en inglés) y el Comité Regional de Pesca del Golfo de Guinea (COREP, por sus siglas en inglés), que tienen una función consultiva en la promoción de la coordinación y cooperación entre los Estados en la ordenación de las pesquerías, en particular en relación con la lucha contra la pesca INDNR; y

- La Comisión de la Corriente de Benguela (BCC, por sus siglas en inglés), que tiene por objeto restaurar y proteger la integridad biológica del Gran Ecosistema Marino de la Corriente de Benguela.

Aunque no tienen un mandato para trabajar en las ABNJ, estas organizaciones podrían, no obstante, desempeñar un papel en esta región, por ejemplo, señalando a la atención de las ORP cuestiones de interés para la conservación, como la disminución y el agotamiento de especies y hábitats o la contaminación marina; proporcionando datos científicos sobre dichas especies, hábitats y amenazas para el medio ambiente marino; reforzando los vínculos entre los diferentes países de la región; y contribuyendo a los esfuerzos de desarrollo de capacidades.

²³ Fuente del mapa: Dra. Maria Dias y Dra. Ana Carneiro, de acuerdo con datos de la FAO. Véase: <http://www.fao.org/figis/geoserver/factsheets/rfbs.html> (fecha de acceso: diciembre de 2018).

Tabla 1: Lista de organizaciones globales y regionales con un mandato en el Atlántico Sudeste

	Nombre	Sector	Alcance	Mandato de ABNJ
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación	Pesca	Mundial	Sí
AIFM	Autoridad Internacional de los Fondos Marinos	Minería	Mundial	Sí
OMI	Organización Marítima Internacional	Transporte marítimo	Mundial	Sí
ONU Medio Ambiente	Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente	Medio ambiente	Mundial	Sí
UNESCO/COI	Comisión Oceanográfica Intergubernamental de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura	Ciencia	Mundial	Sí
CBI	Comisión Ballenera Internacional	Caza de ballenas	Mundial	Sí
CPACO	Comité de Pesca para el Atlántico Centro-Oriental	Pesca	Regional	Sí
CCSBT	Comisión para la Conservación del Atún de Aleta Azul del Sur	Pesca	Regional	Sí
CICAA	Comisión Internacional para la Conservación del Atún Atlántico	Pesca	Regional	Sí
SEAFO	Organización de la Pesca del Atlántico Suroriental	Pesca	Regional	Sí
Convenio de Abiyán		Medio ambiente	Regional	No
COMHAFAT	Conferencia Ministerial para la Cooperación Pesquera entre los Estados Africanos Ribereños del Océano Atlántico	Pesca	Regional	No
SRFC	Comisión Subregional de Pesca	Pesca	Regional	No
FCWC	Comité de Pesca del Golfo de Guinea Centro-Occidental	Pesca	Regional	No
COREP	Comité Regional de Pesca para el Golfo de Guinea	Pesca	Regional	No
CCB	Comisión de la Corriente de Benguela	Medio	Regional	No

3.2 Pacífico Sudeste

Además de las organizaciones y organismos reguladores globales, hay dos OROP que tienen un mandato de ordenación que abarca el ABNJ del Pacífico Sudeste: la Organización Regional de Ordenación Pesquera del Pacífico Sur (OROP-PS), responsable de la conservación y el uso sostenible de los recursos pesqueros en el Pacífico Sur; y la Comisión Interamericana del Atún Tropical (CIAT), responsable de la ordenación y conservación de los túnidos y especies afines en el Océano Pacífico Oriental. Una tercera organización regional, la Comisión Permanente del Pacífico Sur (CPPS), tiene un mandato jurisdiccional que incluye tanto las aguas nacionales de sus Estados miembros

como, en algunos casos, las zonas adyacentes de alta mar del Pacífico Sudeste, aunque el alcance de esta competencia no está claramente definido o delimitado (véase el gráfico 4).²⁴ La CPPS es una alianza regional estratégica entre sus Estados miembros y también la Secretaría anfitriona del Programa de Mares Regionales para el Pacífico Sudeste.²⁵ Otra organización opera en la región, pero con un mandato limitado dentro de la jurisdicción nacional de sus Estados miembros: la Organización Latinoamericana de Desarrollo Pesquero (OLDEPESCA) es una organización intergubernamental para la cooperación regional en temas como la pesca y la acuicultura. Sin embargo, esta organización no ha estado operativa en los últimos años (ver tabla 2).²⁶

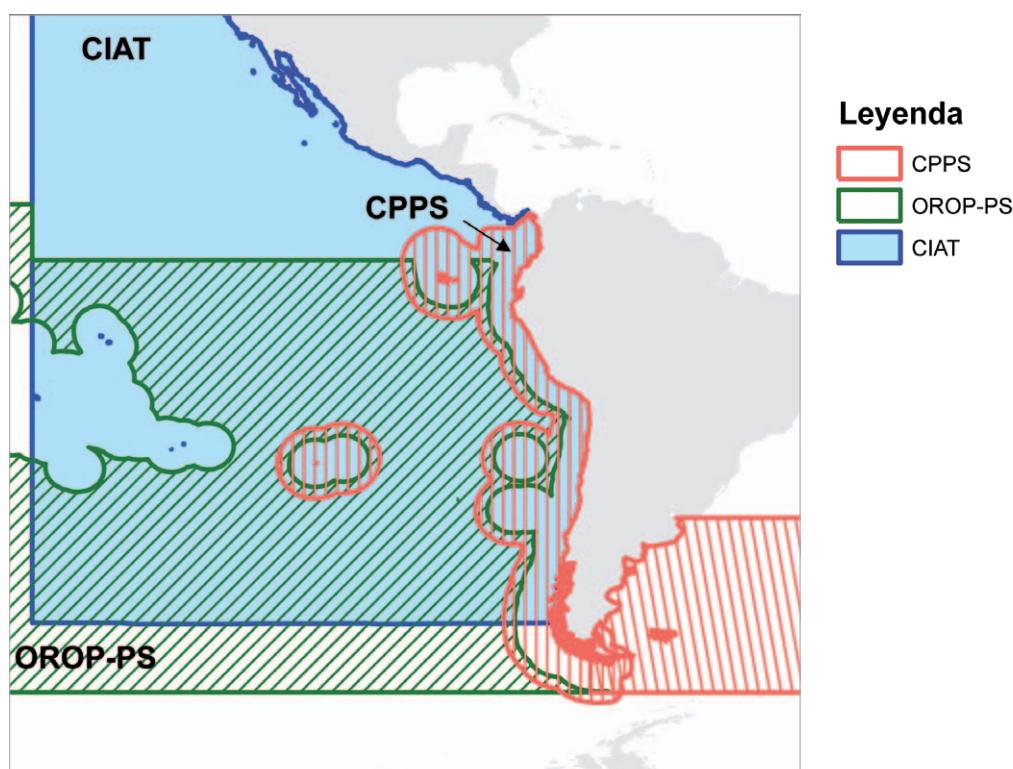


Figura 4: Alcance geográfico de las organizaciones regionales sectoriales que cubren las ABNJ en el Pacífico Sudeste²⁷ (Fuente: Dra. Maria Dias y Dra. Ana Carneiro de acuerdo con datos de la FAO [2018])

²⁴ El artículo del Estatuto de la CPPS otorga a la CPPS la competencia para promover la conservación de los recursos marinos vivos fuera de la jurisdicción nacional de sus Estados miembros, sin mencionar en qué medida se aplica esta competencia. El artículo 1 del Convenio de Lima se aplica a las zonas de jurisdicción nacional y a las zonas adyacentes de alta mar que se ven afectadas por la contaminación marina.

²⁵ La CPPS es una alianza regional estratégica entre sus Estados miembros sin mandato de gestión.

²⁶ Véase: <http://www.fao.org/fishery/rfb/oldepesca/en> (fecha de acceso: septiembre de 2018).

²⁷ Fuente del mapa: Dra. Maria Dias y Dra. Ana Carneiro de acuerdo con datos de la FAO. Véase: <http://www.fao.org/figis/geoserver/factsheets/rfbs.html> (fecha de acceso: diciembre de 2018). html (accessed: December 2018).

Tabla 2: Lista de organizaciones globales y regionales con un mandato en el Pacífico Sudeste

	Nombre	Sector	Alcance	Mandato de ABNJ
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación	Pesca	Mundial	Sí
AIFM	Autoridad Internacional de los Fondos Marinos	Minería	Mundial	Sí
OMI	Organización Marítima Internacional	Transporte marítimo	Mundial	Sí
ONU Medio Ambiente	Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente	Medio ambiente	Mundial	Sí
UNESCO-COI	Comisión Oceanográfica Intergubernamental de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura	Ciencia	Mundial	Sí
CBI	Comisión Ballenera Internacional	Caza de ballenas	Mundial	Sí
CIAT	Comisión Interamericana del Atún Tropical	Pesca	Regional	Sí
SPRFMO	Organización de Ordenación Pesquera Regional del Pacífico Sur	Pesca	Regional	Sí
CPPS	Comisión Permanente del Pacífico Sur	Alianza Estratégica Regional y Medio Ambiente	Regional	Sí *
OLDEPESCA	Organización Latinoamericana de Desarrollo Pesquero	Pesca	Regional	No

*: La CPPS tiene un mandato jurisdiccional que incluye tanto las aguas nacionales de sus Estados miembros como, en algunos casos, las zonas adyacentes de alta mar del Pacífico Sudeste, aunque el alcance de esta competencia no está claramente definido o delimitado. El artículo 4 del Estatuto de la CPPS de 2013 establece que la CPPS tiene competencia para promover la conservación de los recursos marinos vivos dentro de la jurisdicción nacional de sus Estados miembros y fuera de ella, centrándose especialmente en las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios; para fomentar la participación activa de sus Estados miembros en la exploración y explotación de los recursos no vivos de las ABNJ; y para promover una evaluación holística de los recursos naturales y la pesca del Pacífico Sudeste con miras a su desarrollo económico y su uso sostenible (Estatuto de la CPPS, Arts. 4a, 4d y 4i). En virtud del Convenio de Lima de 1981, su jurisdicción se extiende a las zonas adyacentes de alta mar afectadas por la contaminación marina y costera (Convenio para la Protección del Medio Marino y la Zona Costera del Pacífico Sudeste, Art. 1).

4. Conservación y uso sostenible de la biodiversidad en las ABNJ del Pacífico Sudeste y el Atlántico Sudeste

Sobre la base del marco institucional y jurídico vigente para las ABNJ en el Atlántico Sudeste y el Pacífico Sudeste antes mencionados en el capítulo 3, en esta sección se destacan algunos mensajes clave relativos a la aplicación de los cuatro elementos de la BBNJ y de determinados objetivos del ODS 14 para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad marina en ABNJ.

4.1 Elemento BBNJ: Herramientas de gestión basadas en áreas (ABMT, por sus siglas en inglés)

Las ABMT se han descrito como ‘herramientas espaciales y no espaciales que proporcionan a un área específica una mayor protección que a su entorno debido a una regulación más estricta de una o más actividades humanas’.²⁸ Algunos ejemplos de estas herramientas son: la ordenación del espacio marítimo (OEM), las áreas marinas protegidas (AMP), las zonas marítimas especialmente sensibles (ZMES) de la OMI, las áreas de especial interés ambiental (APEIs, por sus siglas en inglés) de la AIFM y el cierre de los ecosistemas marinos vulnerables (EMV) a la pesca.²⁹ Según lo señalado por el Centro Mundial de Monitoreo para la Conservación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP-WCMC, por sus siglas en inglés), estas herramientas pueden combinarse dentro de una zona geográfica específica.³⁰

En la actualidad no existe un proceso global e intersectorial para el establecimiento, implementación y aplicación de las ABMT en ABNJ, sobre todo para las AMP. Por lo tanto, el nuevo acuerdo sobre la BBNJ ofrece una importante oportunidad para establecer dicho marco. A nivel regional, varias organizaciones sectoriales han establecido ABMT dentro de sus áreas de Convención, incluyendo ABNJ, pero estas medidas son aplicables sólo a los Estados Parte de estas organizaciones, y no están coordinadas entre organizaciones. Algunas organizaciones han designado AMP en ABNJ, como las adoptadas por la Comisión OSPAR en el Atlántico Nordeste y por la Comisión para la Conservación de los Recursos Vivos Marinos Antárticos (CCRVMA) en el Océano Austral, pero estas medidas no son aplicables más que a los Estados Partes de estas organizaciones y tienen un alcance limitado.³¹

Nuestros análisis mostraron que en la actualidad no existen ni ZMES ni Zonas Especiales de la OMI, ni santuarios para la captura de ballenas establecidos por la CBI ni APEI de la AIFM en la ABNJ del Atlántico Sudeste o del Pacífico Sudeste. Se ha presentado repetidamente a la CBI una propuesta para la creación de un Santuario del Océano Atlántico Sur, pero aún no ha obtenido la mayoría de los votos necesarios.³² En las regiones del Atlántico Sudeste y el Pacífico Sudeste, sólo las OROP han establecido herramientas de gestión basadas en áreas en

²⁸ T Greiber, K Gjerde, E Druel, D Currie y D Diz, ‘An International Instrument on Conservation and Sustainable Use of Biodiversity in Marine Areas beyond National Jurisdiction: Exploring Different Elements to Consider. Paper V: Understanding Area-based Management Tools and Marine Protected Areas’ (2014). German Federal Agency for Nature Conservation, p. 1.

²⁹ La UICN define un área protegida como ‘un espacio geográfico claramente definido, reconocido, dedicado y gestionado, mediante medios legales u otros tipos de medios eficaces para conseguir la conservación a largo plazo de la naturaleza y de sus servicios ecosistémicos y sus valores culturales asociados’. Dudley, N. (Editor) (2008). Directrices para la aplicación de las categorías de gestión de áreas protegidas. Gland, Suiza: UICN. x + 86pp.

³⁰ UNEP-WCMC (2018). A review of area-based planning tools. What is the potential for cross-sectoral planning in areas beyond national jurisdiction? Technical document Produced as part of the GEF ABNJ Deep Seas Project. Cambridge (UK): UN Environment World Conservation Monitoring Centre. 71pp.

³¹ Por ejemplo, OSPAR no tiene el mandato de gestionar la mayoría de las actividades humanas en ABNJ, incluidas la pesca, la navegación y la minería de los fondos marinos.

³² Véase: <https://iwc.int/sanctuaries> (fecha de acceso: septiembre de 2018).

las ABNJ, como los cierres de los ecosistemas marinos vulnerables u otras medidas de ordenación de la pesca basadas en zonas geográficas específicas. Sin embargo, no hay coordinación de los ABMT entre las diferentes OROP, ni obligación legal de que las OROP cooperen para asegurar que dichas medidas estén integradas y basadas en el ecosistema.

En el Atlántico Sudeste, la CICAA ha adoptado vedas de zona y temporales, así como restricciones sobre los dispositivos de concentración de peces (DCP) en determinadas circunstancias, por ejemplo para proteger a los alevines.³³ La CICAA también ha establecido varias resoluciones para la conservación de las especies de captura fortuita, como las especies de tiburones, las aves marinas y las tortugas marinas.³⁴ En 2016, la CICAA adoptó también una resolución sobre ecosistemas que son importantes y únicos para las especies de la CICAA, que tiene por objeto examinar la información disponible sobre la ecología trófica de los ecosistemas pelágicos de importancia para las especies cubiertas por el Convenio de la CICAA.³⁵ Hasta la fecha, la SEAFO ha cerrado doce EMV a la pesca.³⁶ Además, prohíbe el uso de redes de enmalle y la captura de tiburones de aguas profundas, y cuenta con medidas de gestión de capturas incidentales para aves marinas, tortugas marinas y tibu-

rones.³⁷ En el caso de la CCSBT, el uso de redes de enmalle de deriva a gran escala para capturar atún de aleta azul del sur está prohibido en toda la zona de la Convención, de conformidad con los compromisos contraídos desde hace mucho tiempo en las resoluciones de la Asamblea General de las Naciones Unidas.³⁸

En el Pacífico Sudeste, la OROP-PS prohíbe el uso de redes de enmalle de deriva pelágicas a gran escala y redes de enmalle de aguas profundas, y ha establecido medidas de ordenación para la captura incidental de aves marinas. La OROP-PS también ha adoptado vedas de pesca de fondo para la protección de los EMV, así como la prohibición de la pesca de fondo en la zona de la Convención a menos que se haya llevado a cabo una evaluación de sus posibles efectos.³⁹ La CIAT ha establecido vedas y restricciones para sus pesquerías de atún aleta amarilla, patudo y barrilete,⁴⁰ así como medidas de conservación específicas para el atún rojo, los tiburones sedosos, los tiburones oceánicos de punta blanca, las rayas mobulidae, las aves marinas y las tortugas marinas.⁴¹ A partir de 2019, las Partes Contratantes deben seguir principios específicos para el diseño y la utilización de dispositivos de concentración de peces a fin de reducir el enredo de tiburones, tortugas marinas o cualquier otra especie.

³³ Véase, por ejemplo: CICAA, 'Recomendación de ICCAT para un programa plurianual de conservación y ordenación para los túnidos tropicales' (Resolución 16-01, 2017). La CICAA también ha establecido un grupo de trabajo ad hoc sobre los dispositivos de concentración de peces, véase: CICAA, 'Recomendación de ICCAT para establecer un Grupo de trabajo ad hoc sobre dispositivos de concentración de peces (DCP)' (Resolución 16-02, 2017).

³⁴ Véase: <https://www.iccat.int/en/RecRes.asp> (fecha de acceso: septiembre de 2018).

³⁵ CICAA, 'Resolución de ICCAT sobre ecosistemas que son importantes y únicos para las especies de ICCAT' (Resolución 16 – 23, 2016).

³⁶ Véase: SEAFO 'Conservation Measure 30/15 on Bottom Fishing Activities and Vulnerable Marine Ecosystems in the SEAFO Convention Area' (adoptado en diciembre de 2015, entró en vigor en febrero de 2016).

³⁷ SEAFO 'Recommendation 2/2009 on Banning of Gillnets'; 'Recommendation 1/2008 on Banning of Deep-Water Shark Catches'; 'Conservation Measure 04/06 on the Conservation of Sharks Caught in Association with Fisheries Managed by SEAFO' (adoptado en octubre de 2006); 'Conservation Measure 14/09: To Reduce Sea Turtle Mortality in SEAFO Fishing Operations'; 'Conservation Measure 25/12: On Reducing Incidental By-catch of Seabirds in the SEAFO Convention Area'.

³⁸ Por ejemplo, las Resoluciones 44/225 y 45/197 de la Asamblea General de las Naciones Unidas relativas a la pesca con redes de enmalle de deriva a gran escala y su impacto en los recursos marinos vivos de los océanos y mares del mundo. Ver: CCSBT, 'Resolution on Large-scale Driftnet Fishing' (2016).

³⁹ OROP-PS, 'Conservation and Management Measure for the Management of Bottom Fishing in the SPRFMO Convention Area' (CMM 03 – 2018, 2018), Arts. 8b, 10, y 22; OROP-PS, 'Conservation and Management Measure for Gillnets in the SPRFMO Convention Area' (CMM 08–2013, 2013); OROP-PS, 'Conservation and Management Measure for minimising bycatch of seabirds in the SPRFMO Convention Area' (CMM 09 – 2017, 2017).

⁴⁰ CIAT, 'Medidas de conservación para los atunes tropicales en el Océano Pacífico Oriental durante 2018-2020 y enmienda de la Resolución C-17-01' (C-17 – 02, 2017).

⁴¹ CIAT, 'Enmienda de la Resolución C-16-08 sobre un marco de ordenación a largo plazo para la conservación y ordenación del atún aleta azul del Pacífico en el Océano Pacífico Oriental' (C-18 – 02, 2018); CIAT, 'Medidas para la conservación y ordenación del atún aleta azul del Pacífico en el Océano Pacífico Oriental, 2019 y 2020' (C-18 – 01, 2018); CIAT, 'Medidas de conservación para las especies de tiburones, con especial énfasis en el tiburón sedoso (*Carcharhinus falciformis*), para los años 2017, 2018, y 2019' (C-16 – 06, 2016); CIAT, 'Resolución sobre la ordenación de las especies de tiburones' (C-16 – 05, 2016); CIAT, 'Resolución sobre la conservación de rayas mobulidae capturadas en asociación con la pesca en el área de la Convención de la CIAT' (C-15 – 04, 2015); CIAT, 'Resolución para mitigar el impacto sobre las aves marinas de la pesca de especies abarcadas por la CIAT' (C-11 – 02, 2011); CIAT, 'Resolución para mitigar el impacto de la pesca atunera sobre las tortugas marinas' (C-07 – 03, 2007); CIAT, 'Resolución sobre la conservación del tiburón oceánico punta blanca capturado en asociación con la pesca en el área de la Convención de Antigua' (C-11 – 10, 2011).

4.2 Elemento BBNJ: Evaluaciones de Impacto Ambiental (EIA)

El Convenio de Espoo define la EIA como un 'procedimiento de evaluación del impacto probable de una actividad propuesta en el medio ambiente'.⁴² Mientras que una EIA se realiza a nivel de proyecto/actividad, una evaluación ambiental estratégica (EAE) proporciona una evaluación más amplia que tiene por objeto comprender mejor las actividades propuestas, los impactos y la evolución futura dentro de un área o sector al desarrollar políticas, planes o programas, o al considerar nuevas tecnologías y actividades.⁴³ La obligación de realizar una EIA para actividades que puedan tener un impacto significativo en el medio marino de las zonas marinas dentro y fuera de la jurisdicción nacional forma parte del derecho internacional consuetudinario.⁴⁴ No obstante, no existen normas y reglamentos globales exhaustivos con respecto a la aplicación de las EIA o EAE en ABNJ.

Nuestros análisis mostraron que la SEAFO y la CICA en el Atlántico Sudeste así que la OROP-PS y la CIAT en el Pacífico Sudeste tienen disposiciones jurídicas sobre el uso del enfoque de precaución, incluso en las ABNJ. En el Atlántico Sudeste, la SEAFO requiere una EIA en el caso de las actividades exploratorias de pesca en los fondos marinos propuestas, pero no en las zonas de pesca en los fondos marinos existentes; en el Pacífico Sudeste, la zona de la Convención de la OROP-PS está cerrada a la pesca en los fondos marinos, a menos que los Estados miembros puedan demostrar mediante evaluaciones que sus actividades no tendrán un impacto negativo significativo en los ecosistemas marinos. En el

Atlántico Sudeste, la CICA lleva a cabo evaluaciones del impacto de las pesquerías y de los riesgos ecológicos para determinadas especies de captura fortuita.⁴⁵ La CCSBT también tiene que realizar una evaluación de riesgos de las especies marinas asociadas con el atún de aleta azul del sur para evaluar los efectos de la pesca y adoptar medidas apropiadas. El programa de mares regionales auspiciado por la CPPS contiene una disposición jurídica sobre la aplicación de las EIA a las actividades que pueden tener efectos adversos en las zonas marinas y costeras protegidas designadas, así como una disposición jurídica sobre la evaluación de los efectos de las actividades humanas en el medio ambiente costero y marino y de los principales contaminantes.

4.3 Elemento BBNJ: Recursos Genéticos Marinos (MGR, por sus siglas en inglés)

El material genético que se encuentra en las especies marinas puede ser de interés potencial para aplicaciones biotecnológicas, como en el campo de los productos farmacéuticos, nutracéuticos, cosméticos y biocombustibles. Las especies marinas que sobreviven en condiciones extremas de temperatura, presión o bajo contenido de oxígeno han sido objeto de especial interés, ya que pueden contener genes particularmente inusuales o únicos.⁴⁶ El Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB) define los recursos genéticos como 'material genético de valor real o potencial', entendiéndose por material genético 'todo material de origen vegetal, animal, microbiano o de otro tipo que contenga unidades funcionales de herencia'.⁴⁷ Los MGR y

⁴² Convención sobre la evaluación de los efectos en el medio ambiente en un contexto transfronterizo (Espoo, 25 de febrero de 1991, entró en vigor el 10 de septiembre de 1997) ('Convenio de Espoo') 1989 UNTS, Art. 1.

⁴³ Protocolo de la Convención sobre la evaluación de los efectos en el medio ambiente en un contexto transfronterizo (Kiev, 21 de mayo de 2003, entró en vigor el 11 de julio de 2010) ('Protocolo de Kiev') 2685 UNTS, Art. 2.6.

⁴⁴ R. M. Warner, 'Oceans beyond boundaries: environmental assessment frameworks' (2012) 27 (2) International Journal of Marine and Coastal Law 481-499 citando: International Tribunal of the Law of the Sea (ITLOS), Advisory Opinion on Responsibilities and Obligations of States Sponsoring Persons and Entities with Respect to Activities in the Area, 1 de febrero de 2011, p. 44, para. 145, véase: http://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no_17/adv_op_010211.pdf. Véase también: CONVEMAR, art. 206.

⁴⁵ Véase, por ejemplo: CICA, 'Recomendación de ICCAT sobre la conservación de los tiburones oceánicos capturados en asociación con las pesquerías en la zona del Convenio de ICCAT' (Resolución 10-07, 2011); CICA, 'Recomendación de ICCAT sobre marrajo dientuso del Atlántico capturado en asociación con pesquerías de ICCAT' (Resolución 10-06, 2011); CICA, 'Recomendación de ICCAT sobre la conservación del tiburón jaquetón capturado en asociación con las pesquerías de ICCAT' (Resolución 11-08, 2012); CICA, 'Recomendación de ICCAT sobre la conservación del marrajo sardinero capturado en asociación con pesquerías de ICCAT' (Resolución 15-06, 2016); CICA, 'Recomendación de ICCAT sobre marrajo dientuso capturado en asociación con pesquerías de ICCAT' (Resolución 14-06, 2015); CICA, 'Recomendación suplementaria de ICCAT para reducir la captura fortuita incidental de aves marinas en las pesquerías de palangre de ICCAT' (Resolución 11-09, 2012).

⁴⁶ M Vierros, C A Suttle, H Harden-Davies y G Burton, 'Who Owns the Ocean? Policy Issues Surrounding Marine Genetic Resources' (2016) 25(2) Limnology and Oceanography Bulletin 29 – 35.

⁴⁷ CDB, Art. 2.

la bioprospección en ABNJ no están cubiertos actualmente por el marco legal existente y los Estados están considerando definiciones potenciales y disposiciones de acceso y distribución de beneficios (ADB) en las negociaciones para un nuevo acuerdo.

Nuestros análisis mostraron que existe un gran interés en los MGR por parte de las distintas partes interesadas de las regiones del Atlántico Sudeste y del Pacífico Sudeste. En el Pacífico Sudeste, en particular, los Estados miembros de la CPPS destacaron su interés en los MGR en el Compromiso de Galápagos de 2012 y se comprometieron a promover una acción coordinada sobre esta cuestión. En 2008, la CPPS también organizó una reunión de expertos para debatir la situación jurídica y científica de los MGR en la región del Pacífico Sudeste.

4.4 Elemento BBNJ: Desarrollo de capacidades y transferencia de tecnología marina

El Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas define el desarrollo de capacidad como un 'proceso [continuo y a largo plazo] mediante el cual las personas, las organizaciones, las instituciones y las sociedades desarrollan la capacidad de desempeñar funciones, resolver problemas y establecer y alcanzar objetivos'.⁴⁸ La Comisión Oceanográfica Intergubernamental (COI) ha definido la tecnología marina como 'los instrumentos, equipos, buques, procesos y metodologías necesarios para producir y utilizar conocimientos a fin de mejorar el estudio y la comprensión de la naturaleza y los recursos del océano y las zonas costeras'.⁴⁹ Bajo este paraguas puede incluirse una amplia gama de actividades, entre las que se incluyen la formación científica, la participación en cruceros de investigación y los intercambios y la cooperación en materia de investigación.⁵⁰ Hay varias referencias a la creación de capacidad y la transferencia de tecnología marina en la CONVEMAR, el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de

peces y el CDB, así como en las disposiciones de derecho indicativo. La COI supervisa un amplio programa de aumento de capacidades y ha elaborado criterios y directrices sobre la transmisión de tecnología marina. Uno de los principales retos para un futuro acuerdo de la BBNJ será garantizar la participación activa de los Estados en desarrollo y geográficamente desfavorecidos en la investigación científica y la gestión y el uso comercial de los recursos y la distribución de sus beneficios en las ABNJ.

Nuestros análisis mostraron que la SEAFO y la CICA en el Atlántico Sudeste y la OROP-PS y la CIAT en el Pacífico Sudeste imponen obligaciones jurídicas a las Partes y las secretarías para ayudar a los Estados en desarrollo a cumplir sus obligaciones dimanantes de los tratados y garantizar su participación en la ordenación pesquera, incluyendo en las ABNJ. En el Pacífico Sudeste, la CPPS organiza y acoge numerosos talleres, reuniones de expertos y cursos de formación destinados específicamente a informar a sus Estados miembros sobre cuestiones específicas de interés y a mejorar sus capacidades. IOCAFRICA y el Comité Regional de la COI para el Atlántico Centro-Oriental también desempeñan un papel en el desarrollo de capacidades en la región del Atlántico Sudeste.

4.5 ODS 14.1: Contaminación marina

De aquí a 2025, prevenir y reducir significativamente la contaminación marina de todo tipo, en particular la producida por actividades realizadas en tierra, incluidos los detritos marinos y la polución por nutrientes.

Según la CONVEMAR, por contaminación marina se entiende: 'la introducción por el hombre, directa o indirectamente, de sustancias o de energía en el medio marino incluidos los estuarios, que produzca o pueda producir efectos nocivos tales como daños a los recursos vivos y a la vida marina, peligros para la salud humana, obstaculización a las actividades marí-

⁴⁸ Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas, Definiciones propuestas para los conceptos básicos relativos a la gobernanza y la administración pública, E/C.16/2006/4, 5a sesión, Tema 5 del programa (5 de enero de 2006), para. 33.

⁴⁹ COI-UNESCO, 'Criterios y directrices de la COI sobre la transmisión de tecnología marina', París, UNESCO, 2005. 68 pp. (COI documento informativo, 1203), p. 9. Véase: <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001391/139193m.pdf>.

⁵⁰ H. Harden-Davies, 'Deep-sea genetic resources: new frontiers for science and stewardship in areas beyond national jurisdiction' (2017) 137 Deep-Sea Research Part 2: Topical Studies in Oceanography 504–513.

timas, incluidos la pesca y otros usos legítimos del mar, deterioro de calidad del agua del mar para su utilización y menoscabo de los lugares de esparcimiento'.⁵¹ Esto incluye la contaminación procedente de fuentes terrestres (por ejemplo, productos químicos, partículas, desechos industriales, agrícolas y residenciales); buques; explotación y explotación de recursos naturales; contaminación atmosférica; y vertidos. En los últimos años, determinados tipos de contaminación han sido objeto de especial preocupación a medida que se han ido desarrollando los conocimientos científicos, por ejemplo, los plásticos y la contaminación acústica.⁵²

La Organización Marítima Internacional (OMI) es el organismo especializado responsable de las Naciones Unidas y ha elaborado varios convenios y protocolos sobre la prevención de la contaminación marina causada por el transporte marítimo y la regulación de los vertidos. A nivel regional, los programas de mares regionales han desempeñado un papel fundamental para facilitar la aplicación de diversas disposiciones relativas a la contaminación marina.

Nuestros análisis mostraron que, en el Pacífico Sudeste, la OROP-PS tiene una disposición jurídica sobre la prevención de la contaminación marina y los desechos procedentes de los buques pesqueros, los descartes, la captura por aparejos perdidos o abandonados y los efectos en otras especies y ecosistemas marinos.⁵³ A través del Convenio de Lima, la competencia jurisdiccional de la CPPS puede extenderse más allá de la jurisdicción nacional en los casos en que las zonas adyacentes de alta mar pudieran verse afectadas por la contaminación marina y costera.⁵⁴ A este respecto, ha adoptado protocolos específicos sobre la contaminación de origen terrestre, la contaminación radiactiva y la contaminación por hidrocarburos u otras sustancias nocivas. En el Atlántico Sudeste, los Estados de la región han cooperado a través de organizaciones regionales, como el Convenio de Abiyán y la Comisión de la Corriente de Benguela, para llevar a cabo

actividades relacionadas con la contaminación marina, pero estos esfuerzos aún no se han extendido a las ABNJ. Todos los Estados ribereños del Pacífico Sudeste y todos menos uno del Atlántico Sudeste han ratificado los anexos I a V del Convenio MARPOL. Sin embargo, sólo unos pocos Estados costeros de ambas regiones han ratificado el Convenio y el Protocolo de Londres, el Anexo VI de MARPOL o el Convenio sobre gestión del agua de lastre ('Convenio de BWM').

4.6 ODS 14.2 y 14.5: Gestión y protección de los ecosistemas marinos en ABNJ

De aquí a 2020, gestionar y proteger sosteniblemente los ecosistemas marinos y costeros para evitar efectos adversos importantes, incluso fortaleciendo su resiliencia, y adoptar medidas para restaurarlos a fin de restablecer la salud y la productividad de los océanos.

De aquí a 2020, conservar al menos el 10 % de las zonas costeras y marinas, de conformidad con las leyes nacionales y el derecho internacional y sobre la base de la mejor información científica disponible.

La CONVEMAR impone la obligación general de proteger y preservar el medio marino, pero no existe un marco jurídico amplio para su aplicación, en particular con respecto a la conservación y el uso sostenible de la BBNJ en las ABNJ.

Nuestros análisis mostraron que, en el Atlántico Sudeste, la SEAFO ha cerrado zonas que contienen EMV para la pesca de fondo y la CICA ha adoptado una serie de medidas de ordenación pertinentes y está intensificando sus esfuerzos para avanzar hacia una ordenación basada en los ecosistemas. Los Estados miembros de la CCSBT tienen que cumplir las medidas de otras organizaciones regionales de ordenación pesquera relativas a las especies marinas asociadas con el atún de aleta azul del sur, independientemente

⁵¹ CONVEMAR, Art. 1.1(4).

⁵² R. Williams et al., 'Impacts of Anthropogenic Noise on Marine Life: Publication Patterns, New Discoveries, and Future Directions in Research and Management', *Ocean and Coastal Management* 115 (2015): 17 – 24, <https://doi.org/10.1016/j.ocecoaman.2015.05.021>; Andres Cozar et al., 'Plastic Debris in the Open Ocean', *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 111, no. 28 (15 de julio de 2014): 10239 – 44, <https://doi.org/10.1073/pnas.1314705111>.

⁵³ Convenio de la OROP-PS, Art. 3.1a.x.

⁵⁴ CPPS 1981 *Convenio de Lima*, Art. 1; véase: <http://cpps.dyndns.info/consulta/documentos/legal/convenios/CONVENIO%20PARA%20LA%20PROTECCION%20DEL%20MEDIO%20AMBIENTE%20Y%20ZONA%20COSTERA%20DEL%20PS/TEXTO%20DEL%20CONVENIO.pdf> (fecha de acceso: septiembre de 2018).

de su pertenencia a esas organizaciones, e informar anualmente de su aplicación al Comité de Cumplimiento. En el Pacífico Sudeste, las actividades de pesca de fondo están prohibidas en toda la zona de la Convención de la OROP-PS y la CIAT ha adoptado varias medidas para conservar especies de captura incidental tales como tiburones sedosos, tiburones oceánicos de punta blanca, rayas mobulidae, aves marinas y tortugas marinas. Todos los Estados ribereños del Atlántico Sudeste y del Pacífico Sudeste son partes firmantes del Convenio sobre la Diversidad Biológica y de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES, por sus siglas en inglés); mientras que la Convención sobre la Conservación de las Especies Migratorias de Animales Silvestres (CMS, por sus siglas en inglés) y, en especial, el Acuerdo sobre la Conservación de los Albatros y Petreles (ACAP, por sus siglas en inglés) no se benefician de la participación de todos los Estados de las regiones, en particular en el Atlántico Sudeste.

4.7 ODS 14.4: Pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (INDNR)

De aquí a 2020, reglamentar eficazmente la explotación pesquera y poner fin a la pesca excesiva, la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada y las prácticas pesqueras destructivas, y aplicar planes de gestión con fundamento científico a fin de restablecer las poblaciones de peces en el plazo más breve posible, al menos alcanzando niveles que puedan producir el máximo rendimiento sostenible de acuerdo con sus características biológicas

La pesca INDNR se define como:

➤ Pesca ilegal: incluye los buques que operan en aguas bajo la jurisdicción de un Estado sin su permiso o en contravención de sus leyes; los buques que operan en contravención de las medidas de conservación y ordenación adoptadas por una OROP, tanto si el Estado que

enarbola el pabellón es miembro de la OROP como si es Estado no miembro cooperante; y los buques que infringen las leyes nacionales u obligaciones internacionales.⁵⁵

➤ Pesca no declarada: no declarada o declarada incorrectamente a la autoridad nacional pertinente o a la OROP, en contravención de la normativa pesquera aplicable.⁵⁶

➤ Pesca no reglamentada: pesca realizada por buques sin nacionalidad, que enarbolan el pabellón de un país que no es parte en la organización regional de ordenación pesquera pertinente, o pesca en zonas no reglamentadas o que son incompatibles con las responsabilidades de los Estados en virtud del derecho internacional.⁵⁷

Las organizaciones regionales de ordenación pesquera tienen un papel fundamental que desempeñar en la prevención y disuasión de la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada y los acuerdos sobre las medidas del Estado rector del puerto y sobre el cumplimiento de la FAO constituyen una base jurídica importante para luchar contra la pesca INDNR. **Nuestros análisis mostraron** que todas las organizaciones regionales de ordenación pesquera del Atlántico Sudoriental y el Pacífico Sudoriental, con excepción del CPACO, cuentan con una lista de buques y medidas de pesca INDNR, incluidos reglamentos y/o prohibiciones de transbordo. Todos los Estados ribereños del Pacífico Sudeste son miembros o no miembros cooperantes de las organizaciones regionales de ordenación pesquera pertinentes mientras que la mayoría de los Estados ribereños de la región del Atlántico Sudeste son miembros de una organización regional de ordenación pesquera con un mandato para las ABNJ en la región. En ambas regiones, pocos Estados ribereños han ratificado los acuerdos de la FAO sobre las medidas del Estado rector del puerto y sobre el cumplimiento y el ANUPP. Los Estados miembros de la CPPS en el Pacífico Sudeste también firmaron una Declaración sobre las actividades de pesca ilegal, no declarada y no reglamentada en octubre de 2017.

⁵⁵ Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, 'Plan de Acción Internacional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada' (2001), art. 3.1.

⁵⁶ Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, 'Plan de Acción Internacional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada' (2001), art. 3.2.

⁵⁷ Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, 'Plan de Acción Internacional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada' (2001), art. 3.2.

Sobre del proyecto STRONG High Seas

El proyecto STRONG High Seas es un proyecto quinquenal que tiene por objeto fortalecer la gobernanza regional de los océanos para la conservación y el uso sostenible de la diversidad biológica marina en zonas situadas fuera de la jurisdicción nacional. En colaboración con la Secretaría de la Comisión Permanente del Pacífico Sur (CPPS) y la Secretaría del Programa de los Mares Regionales de África Occidental y Central (Convenio de Abiyán), el proyecto tiene por objeto elaborar y proponer medidas específicas para apoyar el desarrollo coordinado de enfoques de ordenación integrados y basados en los ecosistemas para la ordenación de los océanos en las áreas fuera de la jurisdicción nacional (AFJN). En este proyecto, llevamos a cabo evaluaciones científicas transdisciplinarias para proporcionar a los responsables de la toma de decisiones, tanto en las regiones objetivo como a nivel mundial, un mejor conocimiento y comprensión de la biodiversidad de

alta mar. Nos comprometemos con las partes interesadas de los gobiernos, el sector privado, los científicos y la sociedad civil para apoyar el diseño de enfoques integrados e intersectoriales para la conservación y la utilización sostenible de la diversidad biológica en las regiones del Atlántico Sudeste y el Pacífico Sudeste. A continuación, facilitamos la entrega oportuna de estos enfoques propuestos para su posible adopción en los procesos de política regional pertinentes. Para hacer posible un intercambio interregional, aseguramos aún más el diálogo con las partes interesadas pertinentes de otras regiones marinas. Con este fin, creamos una plataforma regional de partes interesadas para facilitar el aprendizaje conjunto y desarrollar una comunidad de práctica. Por último, exploramos los vínculos y las oportunidades para la gobernanza regional en un nuevo instrumento internacional y jurídicamente vinculante sobre la diversidad biológica marina en alta mar.

Duración del proyecto: Junio 2017 – Mayo 2022

Coordinador: Institute for Advanced Sustainability Studies (IASS)

Asociados en la ejecución: BirdLife International, Instituto para el Desarrollo Sostenible y las Relaciones Internacionales (IDDRI), Instituto Internacional del Océano (IOI), Universidad Católica del Norte, WWF Colombia y WWF Alemania

Socios regionales: Secretaría de la Comisión Permanente del Pacífico Sur (CPPS), Secretaría del Convenio de Abiyán

Sitio web: prog-ocean.org/our-work/strong-high-seas

Contacto: stronghighseas@iass-potsdam.de

Socios del proyecto STRONG High Seas:



ABIDJAN CONVENTION
CONVENTION D'ABIDJAN



IDDRI



International Ocean Institute
African Region

